



МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

**ДЕРЖАВНИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД  
«МІЖРЕГІОНАЛЬНЕ ВИЩЕ ПРОФЕСІЙНЕ УЧИЛИЩЕ З  
ПОЛІГРАФІЇ ТА ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ»**

---

---

Н А К А З

09 січня 2015 року

№ 24

м. Дніпропетровськ

Про результати директорських  
контрольних зрізів (поточний контроль)  
серед учнів ДНЗ «МВПУПІТ»

Відповідно до плану роботи навчального закладу на навчальний рік, Положення про внутрішньо училищний контроль, затвердженого наказом директора №169 від 20.09.2010 р. та з метою проведення порівняльного аналізу директорських контрольних робіт (ДКР) з поточним (семестровим) оцінюванням, внесення коректив в критерії оцінювання – в навчальному закладі було проведено зрізи знань учнів із загальноосвітньої та професійно-теоретичної, практичної підготовки. У ході вивчення результатів ДКР аналізувалась відповідна нормативно-розпорядча документація якою користуються педагогічні працівники, своєчасність та результати проведення директорських контрольних робіт, оптимальність обсягу текстів та відповідність змісту завдань діючим навчальним програмам.

Завдання перевірочних директорських контрольних робіт за усіма циклами підготовки були складені на основі вимог освітніх програм (для перевірки рівня загальноосвітньої підготовки ) та Державних стандартів ПТО (для перевірки професійно-теоретичної та практичної підготовки).

Перевірка мала на меті визначити рівень володіння теоретичним матеріалом, сформованістю в учнів уміннями та навичками пов'язаними з професійно-практичною діяльністю, визначити ступінь засвоєння основних понять та явищ та перевірити вміння аналізувати, узагальнювати, співвідносити і критично оцінювати.

Контрольною роботою було охоплено в цілому понад 370 учнів ВПУ (понад 90%). Не писало контрольну роботу до 10% учнів з поважних причин (пропуски занять за хворобою).

Результати ДКР подано нижче у вигляді аналітичної довідки.

№	Предмет	Група	Результати контрольних замірів, розбіжність із семестровим оцінюванням								Викладач
			П	%	С	%	Д	%	В	%	
1	Математика	1 (2 к.)		42		58		0		0	Макаренко Т.М.
2.	Математика	4 (2 к.)		59		37		4		0	Макаренко Т.М.
3.	Математика	13 (2 к.)		45		50		5		0	Макаренко Т.М.
4.	Математика	14 (1 к.)	-34,0	50	+33,5	46	+0,5	5		0	Макаренко Т.М.
5.	Математика	3 (1 к.)	-24	64	+24	36		0		0	
6.	Фізика	1 (2 к.)		50		50		0		0	Макаренко Т.М.
7.	Фізика	4 (2 к.)		27		67		6		0	Макаренко Т.М.
8.	Фізика	13 (2 к.)		31		69		0		0	Макаренко Т.М.
9.	Осн.прав.зн.	9 (1 к.)		0		50		45		0	Голуб
10	Осн.прав.зн.	10 (1 к.)		0		7		64		29	Голуб
11	Українська мова	3 (1 к.)	-9	8,7	+4	61	+5	30		0	Єлова Г.І.
12	Українська мова	14 (1 к.)	-11	18	+9	68	+3	14			Єлова Г.І.
13	Українська мова	1		12		67		21		0	Єлова Г.І.
14	Українська мова	4		8		61		30		0	Єлова Г.І.
15	Українська мова	13		18		70		9			Єлова Г.І.
16	Біологія									0	Родіна А.О.
17	Біологія									0	Родіна А.О.
	Англ.мова	3 (1 к.)	-34	4	+17	75	+11	11	+11	11	Ус Л.В.
18	Англ.мова	14 (1 к.)	-72	21	+41	48	+17	17	+3	3	Ус Л.В.
19	Англ..мова	1 (2 к.)		8		80		12		0	Ус Л.В.
20	Англ..мова	14 (2 к.)		5		76		19		0	Ус Л.В.
21	Англ..мова	13 (2 к.)		13		77		14		0	Ус Л.В.
22	Хімія	3 (1 к.)	-24	68	+16	24	+8	8		0	Родіна А.О.
23	Хімія	14 (1 к.)	-45	47	+22	29	+24	24		0	Родіна А.О.
24	Біологія	1 (2 к.)		25		45		30		0	Родіна А.О.
25	Біологія	4 (2 к.)		36		45		14		4	Родіна А.О.
26	Біологія	13 ( 2 к.)		38		52		10		0	Родіна А.О.

27	Біологія	3 (1 к.)	+3	10	+15	61	0	26		0	Родіна А.О.
28	Біологія	14 (1 к.)	+6	20	-14	57	0	22		0	Родіна А.О.
29	Географія	14 (1 к.)	+9	9	-42	30	+44	61	-10	0	Афанасьєва
30	Географія	3 (1 к.)	+8	8	+20	80	-28	12		0	Афанасьєва
31	Фізика	3 (1 к.)		0		84		16		0	Безкровна
32	Фізика	14 (1 к.)		0		71		29		0	Безкровна
33	Фізика	5 м.с.		0		45		55		0	Безкровна
34	Фізика	8 м.с.		0		20		72		8	Безкровна
35	механіка	12 м.с.		0		4		76		20	Безкровна
36	креслення	12 м.с.		0		4		62		34	Безкровна
37	Електротехн.	12 м.с.		0		4		70		26	Безкровна
38	О с н о в и редагування та к.видань	11 м.с.		4		33		37		26	<i>Афанасьєва</i>
39	О с н . техн..пол.вир.	2 (3 к.)		0		43		29		28	Афанасьєва
40	Техн.п.р.	10 (1 к.)		0		12		47		41	Афанасьєва
41	Осн.заг.к.пол.	18 (3 к.)		0		16		58		26	Афанасьєва
42	Заг.поліграф.	4 (2 к.)		0		35		39		26	Афанасьєва
43	Осн.гал.екон.	9 (1 к.)		0		9		70		22	Афанасьєва
44	Осн.гал.екон.	10 (1 к.)		0		31		38		31	Афанасьєва
45	Осн.гал.екон	1 (2 к.)		3		41		45		10	Афанасьєва
46	Осн.гал.екон	4 (2 к.)		0		14		57		29	Афанасьєва
47	Осн.гал.екон	7 (1 к.)		0		50		35		15	Афанасьєва
48	Осн. менедж.	15 м.с.		0		15		78		7	Афанасьєва
49	Загальна пол..	7 (1 к.)		5		30		55		10	Афанасьєва
50	Економіка	14 (2 к.)		0		63		33		4	Афанасьєва
51	Ін.вир.техн.	7 (1 к.)		0	+24	39	-40	30	+11	26	Степаненко
52	Комп.сист.та мережі	1 (2 к.)	+3	3	+9	24	-25	45	+2	17	Степаненко
53	Обр.текст.гра ф..інф.	2 (3 к.)	0	0	-4	11	-26	44	+30	44	Степаненко
54	Обч.техн	5 м.с.		0		71		7		21	Гончаров
55	Обч.техн.	8 м.с		0		31		45		24	Гончаров
56	Комп.граф.	8 м.с.		0		34		41		21	Гончаров
57	Обр.обр.інф.	8 м.с.		0		28		52		21	Гончаров
58	Осн.кольор.	12 м.с.		0		50		31		19	Гончаров

59	Диз.друк. продукції	11 м.с.		0		52		22		26	Гончаров
60	Осн.диз.тех. упаковки	11 м.с.		0		52		22		26	Гончаров
61	Обч.техн. і Програмув.	15 м.с.		0		28		62		10	Гончаров
62	Техн.приг.бор. виробів	21 (3 к.)		0		0		64		36	Панова
63	Устат.підп. харчування	21 (3 к.)		0		0		76		24	Панова
64	Устаткування.	13 (1 к.)		0		7		92		0	Панова
65	Техн.приг. їжі	13 (1 к.)		0		23		69		8	Новак
66	М а л ю в т а ліплення	21 (3 к.)		0		0		40		60	Новак
67	Українська мова (пр.спр.)	5 м.с.		0		17		83		0	Нудьга
68	Українська мова (пр.спр.)	8 м.с.		0		23		69		8	Нудьга
69	Українська мова (пр.спр.)	15 м.с.		0		14		83		3	Нудьга
70	Культурологія	8 м.с.		0		24		55		21	Нудьга
71	Культурологія	15 м.с.		0		45		41		14	Нудьга
72	Соціологія	15 м.с.		0		31		59		10	Нудьга
73	Стилістика	15 м.с.		0		4		92		4	Нудьга
74	Укр..діл.мов.	9 (1 к.)		0		24		62		14	Нудьга
75	Осн.редаг.	9 (1 к.)		0		26		70		4	Нудьга
76	Устат підп.	14 (1 к.)		0		12		76		12	Оровецька
77	Техн..приг.їжі	14 (1 к.)		0		64		27		9	Оровецька
78	Діловодство	15 м.с.		0		7		74		19	Юденкова
79	Спец.системи	15 м.с.		0		7		58		34	Юденкова
80	Документозн.	15 м.с.		0		3		76		21	Юденкова
81	Спецтехнолог	4 (2 к.)		0		31		44		25	Безродна
82	Матеріалозн.	4 (2 к.)		0		40		40		20	Безродна
83	Спецтехнолог	7 (1 к.)		0		29		41		30	Безродна
84	Інформатика	3 (1 к.)		0		58		42		0	Гончарова
85	Інформатика	14 (1 к.)		0		64		36		0	Гончарова
86	Інформатика	1 (2 к.)		0		32		60		8	Гончарова
87	Інформатика	4 (2 к.)		0		48		52		0	Гончарова

88	Інформатика	13 (2 к.)	0	62	38	0	Гончарова
89	Осн.роб.ПК	3 (1 к.)	0	68	32	0	Гончарова
90	Осн.роб.ПК	10 (1 к.)	0	42	47	11	Гончарова
91	Обр.текст.ін.	8 м.с.	0	52	44	4	Гончарова
92	Техн.форм.пр	11 м.с.	0	41	30	29	Шаршунович
93	Істор.Україн.	3 (1 к.)	0	35	61	4	Голуб
94	Істор.Україн	14 (1к.)	4	52	44	0	Голуб
95	Істор.Україн	1 (2к.)	0	62	33	5	Голуб
96	Істор.Україн	4(2к.)	0	44	50	6	Голуб
97	Істор.Україн	13 (2к.)	0	80	20	0	Голуб
98	Істор.всес.	3 (1 к.)	0	44	44	12	Голуб
99	Істор.всес.	14 (1к.)	0	52	44	4	Голуб
100	Істор.всес.	1 (2к.)	0	41	55	4	Голуб
101	Істор.всес.	4(2к.)	0	30	65	5	Голуб
102	Істор.всес.	13 (2к.)	0	50	50	0	Голуб
103	Правознавст.	3 (1 к.)	0	29	42	29	Голуб
104	Правознавст.	14 (1к.)	0	33	52	15	Голуб
105	Осн.прав.зн.	7 (1 к.)	0	53	33	14	Голуб

Результати проведених директорських контрольних робіт показали типові помилки:

– предмет **«Фізика»**, викладач **О.М.Безкровна** – не сформовано компетенції із розв’язування задач; необхідно на уроках фізики посилити контроль за вивченням нового матеріалу, розв’язування задач із приведенням даних згідно з єдиною системою вимірювання, відводити час на повторення основних понять і термінів з фізики;

– предмет **«Фізика»**, викладач **Т.М.Макаренко** – серед учнів не було жодного учня, який не приступив до роботи. За характеристикою завдань: завдання «З вибором однієї правильної відповіді» намагалися виконати 100 % учнів; завдання на складання логічних пар (на відповідність) 98 %; завдання на розв’язування задачі 12 % учнів. За переліком тем: більшість помилок були допущені з таких курсів: «Електромагнітне поле», «Хвильова та квантова оптика». При розв’язуванні задач учні допустили помилки при виконанні математичних розрахунків, переведенні фізичних одиниць вимірювання в систему СІ та незнання найменувань одиниць вимірювання і відповідність їх фізичній величині.

– предмет **«Англійська мова»**, викладач **Л.В.Ус** – учні мають прогалини майже з усім тем шкільного курсу, допускається значна кількість помилок у написанні різних частин мови, часових формах, в правописанні літер, допускається велика кількість орфографічних та морфологічних помилок.

– предмет «Українська мова», викладач Єлова Г.І. – порушено порядок слів у реченнях, погано відтворюється основна думка. Допускали помилки у побудові речень, у правописі ненаголошених голосних, апострофа, складних слів. Порівняльний аналіз розбіжностей показників вступного зрізу та директорської контрольної роботи показав, що число учнів, які написали роботи з початковим рівнем знизився на 10,3 %, з середнім та достатнім збільшився на 6,3 % та 4,0 % відповідно від усієї кількості написаних робіт, що говорить про позитивні зміни в знаннях учнів.

– Предмет «Економіка», викладач Афанасьєва О.Ю. – близько 30% учнів допустили помилки при розв'язуванні задач, при чому більшість з них стосується не принципу розв'язку задачі, а вірного математичного виконання. Типових помилок з окремих тем не виявлено. В більшості випадків учні давали неповні відповіді, або не надавали характеристик термінів та понять. Методи усунення: посилити міжпредметні зв'язки «Економіка-математика», збільшити час на консультацію перед написанням контрольної роботи.

– Предмет «Географія», викладач Афанасьєва О.Ю. – за результатами контрольної, прогалин в окремих темах в учнів 14 групи не виявлено, а найбільше помилок зустрічається в завданнях, що потребують аналітичного мислення («порівняти», «скласти характеристику», «назвіть причини»). Тестові завдання більшість учнів виконали на задовільному рівні. В 3 групі 80% учнів написали роботу в межах середнього рівня. Причиною цього стала значна втрата часу учнями на виконання тестових завдань, що оцінюються 0,25 бала. Більшість учнів не приступили до виконання завдань III рівня. Методи усунення: В групі №3 збільшити кількість завдань у тестовій формі для поточного контролю, для відпрацювання навичок роботи з тестами. В групі №14 відпрацювати навички аналітичного мислення, шляхом виконання індивідуальних завдань.

– Предмет «Основи галузевої економіки і підприємництва» викладач Афанасьєва О.Ю. – в групах № 9, 10 учні оволоділи знаннями переважно на достатньому та високому рівнях. Найбільше помилок було у викладенні теоретичного матеріалу по темі „ Економічні показники виробництва”. Учні плутались у показниках, або розписували їх не повністю. В 1 групі великий відсоток учнів мають оцінки середнього рівня. У більшості випадків учні приділяли значну увагу одному питанню, залишивши без опрацювання інші. В групі №7,4 основною помилкою в учнів є подання неповних класифікацій чи характеристик понять. Методи усунення: Планується збільшити кількість годин по вивченню даної теми в групах. Збільшити час на консультацію перед написанням контрольних робіт.

– Предмет «Основи редагування та коректури видань» викладач Афанасьєва О.Ю. – більшість помилок зустрічається у темах змістовного модуля «Редагування та коректура різних видів видань», де учні у більшості випадків подавали загальну схему проведення редакторської правки без врахування специфіки видань. Методи усунення: планується збільшити

кількість годин по вивченню даної теми в групах. Збільшити час на консультацію перед написанням контрольних робіт.

– Предмет **«Основи менеджменту та маркетингу»** викладач **Афанасьєва О.Ю** – Відповіді на практичні завдання мали більш теоретичний характер ніж практичний. Методи усунення: Збільшити час на вирішення практичних завдань

– Предмет **«Загальна поліграфія»** викладач **Афанасьєва О.Ю.** – учні оволоділи знаннями переважно на достатньому та високому рівнях. В групі №7 типові помилки виявлені в темах «Будова машин плоского друку», «Будова машин високого друку». В контрольних роботах групи №4 основним недоліком був неповний виклад матеріалу та труднощі у поданні схематичних зображень друкарського апарату. Методи усунення: розробка спеціальних наочних карток «Будова машини», «Будова друкарського апарату».

– Предмет **«Основи технології поліграфічного виробництва. Основи загального курсу поліграфічного виробництва»** викладач **Афанасьєва О.Ю.** – учні оволоділи знаннями переважно на достатньому та високому рівнях. Типових помилок не виявлено. В контрольних роботах основним недоліком був неповний виклад матеріалу. Методи усунення: проводити консультації перед контрольною роботою.

– предмет **«Історія України»**, викладач **Голуб М.М.** – учні показали; переважно середній рівень знань, велика кількість з них не зробила мінімальні записи в бланку відповідей.

– предмет **«Інформатика»**, викладач **Гончарова І.П.** – учні показали значні прогалини в знаннях апаратної складової ПК, знання відтворюються на рівні понять, означень, але відсутня методика у їх формуванні. Багато орфографічних помилок. Виконання практичних завдань здійснюється без урахування технологічних вимог.

– предмет **«алгебра» та «геометрія»**, викладач **Макаренко Т.М.** – учні мають прогалини в знаннях з деяких тем програмного матеріалу І курсу навчання та матеріалу шкільного курсу. Початковий рівень знань з предмету показали 57,2 % учнів від загальної кількості написаних робіт; середній рівень – 40,5 %; достатній рівень – 2, 3%, високий рівень – 0 %. Серед учнів не було жодного учня, який не приступив до роботи. За характеристикою завдань: завдання «З вибором однієї правильної відповіді» намагалися виконати 100 % учнів; завдання на складання логічних пар (на відповідність) 64%; завдання з короткою відповіддю намагалися виконати 41 % учнів. За характеристикою тем – більшість помилок були допущені з таких тем: «Степенева функція», «Аксиоми стереометрії. Взаємне розміщення прямих у просторі», «Перпендикулярність прямої та площини. Перпендикулярність площин».

Порівняльний аналіз розбіжностей показників вступного зрізу та директорської контрольної роботи за І семестр показав, що учні мають позитивні зміни в рівні знань: число учнів, які написали роботи з початковим рівнем знизився на 28,8 %, з середнім – збільшився на 28,5 %, з достатнім –

збільшився на 0,3 %, високий рівень відсутній від усієї кількості написаних робіт, також аналіз робіт показав, що в більшості учнів переважає репродуктивне мислення.

За результатами контрольної роботи на другому курсі нами отримано інформацію, що учні мають прогалини в знаннях з деяких тем програмного матеріалу II курсу навчання, матеріалу I курсу та шкільного курсу. Початковий рівень знань з предмету показали 48,6 % учнів від загальної кількості написаних робіт; середній рівень – 48,3 %; достатній рівень – 3,1 % високий рівень відсутній. Серед учнів не було жодного учня, який не приступив до роботи. За характеристикою завдань: завдання «З вибором однієї правильної відповіді» намагалися виконати 100 % учнів; завдання на складання логічних пар (на відповідність) 68 %; завдання з короткою відповіддю намагалися виконати 37 % учнів. За характеристикою тем – більшість помилок були допущені з таких тем: «Тіла обертання», «Похідна функції», «Інтеграл та його застосування». Деякі учні не засвоїли такі операції як інтегрування та диференціювання і плутають їх при виконанні схожих завдань.

– предмет «хімія» та «біологія», викладач Родіна А.О. – (1 курс, біологія) більшість помилок було допущено у завданнях на встановлення відповідності, де охоплюється матеріал всіх розділів програми з біології та перевіряється застосування знань, вміння учня оцінювати, аналізувати й синтезувати на основі набутих знань. (2 курс, біологія) – більшість помилок були допущені при виконанні завдань відкритого типу на тему «Онтогенез». «Розмноження організмів». (1 курс, хімія) – більшість помилок були допущені з таких тем: «Підгрупа Карбону та Сіліцію», «Розв'язування задач», «Типи хімічних реакцій». (2 курс, хімія) – більшість помилок були допущені при виконанні завдань на встановлення відповідності між класами органічних сполук і загальними формулами речовин, на визначення електронної формули атома елемента, а також при розв'язуванні завдань відкритого типу.

Виходячи з вищевказаного,

**НАКАЗУЮ:**

1. Викладачам-предметникам:

1.1. Зосередити увагу протягом другого семестру на проведенні індивідуальної роботи з учнями, які засвоїли програму на початковому рівні.

1.2. Під час складання задач, вправ та підготовки уроків особливе значення приділяти практичній спрямованості та диференціації навчання.

1.3. Методичним комісіям звернути увагу на систему підготовки та оцінювання знань учнів, при підготовці контрольних робіт.

2. Головам методичних комісій:



2.1. Розглянути на засіданнях методичних комісій (з фіксацією у протоколі) питання щодо виявлення учнів, які мають низький рівень знань, та шляхів подолання неуспішності до кінця лютого 2015 року.

2.2. Спланувати взаємовідвідування уроків з метою надання методичної допомоги щодо впровадження диференційованих завдань протягом січня-лютого 2015 року.

3. Заступнику директора з НВР – Гончаровій І.П. розглянути питання про шляхи викладання предметів для забезпечення необхідної якості знань.

4. Викладачам здати в навчальну частину до 25.01.2015 р. пакети завдань для вхідного, поточного та вихідного контролю навчальних досягнень по курсам за структурою: пояснювальна записка, змістове наповнення, критерії (в електронному вигляді) для формування збірників завдань директорських контрольних робіт.

4. Контроль за виконанням наказу покласти на заступника директора з НВР – Гончарову І.П. та заступника директора з НМР – Юденкову О.П.

Директор ДНЗ «МВПУПІТ»

В.А.Макаров

Візи:

Заст. директора з НВР

І.П.Гончарова

Заст. директора з НМР

О.П.Юденкова